

POLICIJSKA UPRAVA LJUBLJANA
SEKTOR KRIMINALISTIČNE POLICIJE
Prešernova cesta 18

1000 LJUBLJANA

ZADEVA: [REDAKTIRANO], KAZENSKA OVADBA – PREDLOG ZA PREGON

Na podlagi 147. člena Zakona o kazenskem postopku (ZKP), vam po pooblastilu [REDAKTIRANO] [REDAKTIRANO] podajamo kazensko ovadbo zoper osebo:

- [REDAKTIRANO]

zaradi suma storitve kaznivega dejanja Žaljive obdolžitve, po čl. 160/1-5 Kazenskega zakonika (KZ-1),

ker je dne 11.10.2011, v svojem pisanju Specializirani enoti za nadzor prometa, s sedežem v Ljubljani, Vodnikova cesta 43/a, 1000 Ljubljana in v dodatnem pisanju isti enoti, z dne 27.10.2011, lažno trdila, da ji je policist navedene policijske enote [REDAKTIRANO] dne 20.10.2011, v postopku izdaje plačilnega naloga za storjen cestno-prometni prekršek zavestno, neupravičeno in z namenom povzročitve osebne škode izdal plačilni nalog za prekršek, ki ga ni storila, hkrati pa mu je smiselno očitala storitev kaznivega dejanja Ponareditve ali uničenja uradne listine, knjige, spisa ali arhivskega gradiva, po členu 259/I KZ-1, saj bi naj policist [REDAKTIRANO] sestavil uradno listino (plačilni nalog), v katerega je vpisal kršitev, ki ni bila storjena, prav tako mu smiselno očita tudi kaznivo dejanje Zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic, po členu 257/I KZ-1, ker bi naj kot uradna oseba, z namenom, da bi drugemu prizadejal škodo, izrabil svoj uradni položaj in prestopil meje svojih uradnih pravic ter na takšen način nezakonito izdal plačilni nalog za domnevno storjen prekršek.

V svojem pisanju je eksplicitno zahtevala, da se zoper policista uvede postopek, čeprav je vedela, da policist očitanih kršitev ni storil, saj se je morala zavedati kakšen prekršek je dejansko storila. Prekršek pa je bil tudi video dokumentiran s snemalno napravo v policijskem vozilu, ki ga je uporabljal policist [REDAKTIRANO]

Z navajanjem lažnih trditev osumljene, ter smiselno z obdolžitvijo storitve kaznivih dejanj po členu 257/I KZ-1 in členu 259/I KZ-1, z namenom škodovati dobremu imenu in časti policista, je osumljenka izvršila kaznivo dejanje Žaljive obdolžitve po členu 160/1-5 KZ-1. Smiselno očitane navedenih kaznivih dejanj je dovoljeno zgolj s pravnomočno sodbo sodišča.

OBRAZLOŽITEV

I.

Osumljenka je dne 07.10.2011 vozila osebni avto po Severni obvoznici v Ljubljani in sicer iz smeri Ljubljane proti Celju. V promet, počasneje premikajoče delno strnjene kolone, na voznem pasu Severne obvoznice, se je vključevala, s prižganim levim smernikom, vendar kljub možnosti vključitve v promet tega ni izvedla, ampak se ne po priključnem in odstavnem pasu Severne obvoznice, vozila mino počasneje vozečih vozil. S takšnim načinom vožnje je osumljenka prehitela vsaj 30 vozil in se ni vključila v promet na voznem pasu, čeprav bi to lahko varno oz. nemoteno naredila. S takšnim načinom vožnje je osumljenka storila cestno prometni prekršek. Ves čas nepravilne vožnje osumljenke je za njo vozil oškodovanec, ki je kot policist opravljal dela in naloge nadzora cestnega prometa s civilnim vozilom, v katerem je montirana naprava za video snemanje in je početje osumljenke posnel. V nadaljevanju je oškodovanec s svetlobnimi znaki ustavil vozilo osumljenke in izvedel postopek, v katerem je osumljenki predočil zgoraj opisan prekršek. V postopku je oškodovanec nadalje še ugotovil, da osumljena v času vožnje ni bila pripeta za varnostnim pasom, zato ji je izdal plačilni nalog, tako zaradi nepravilnega vključevanja v promet, kot zaradi neuporabe varnostnega pasu. Plačilni nalog je bil izdan pod številko 101936044, z dne 07.10.2011, katerega vročitev je osumljenka s podpisom tudi potrdila.

Dokaz: - Zbiranje obvestil od policista [REDACTED]
- Pridobitev izdanega plačilnega naloga št. 101936044.

II.

Osumljenka je dne 11.10.2011, po prejemu plačilnega naloga, podala pisni zahtevek za sodno varstvo na izdan plačilni nalog in hkrati v istem pisanju podala tudi pritožbo na delo policista, ker naj bi ji z izdajo plačilnega naloga namenoma povzročil osebno škodo in jo zavestno krivo kaznoval. Prav tako oškodovanka v pisanju, neposredno in posredno, navaja, da je policist namenoma izpolnil plačilni nalog z lažnimi očitki prekrška, za kar vidi izključni motiv v povzročanju osebne in materialne škode njen, kot voznici, ki prekrška ni storila.

Nadalje je osumljenka, dne 27.10.2011, podala pisno dopolnitev zgoraj opisani pisni zahtevi za sodno varstvo, v kateri jasno in nedvoumno zapiše, da zahteva, da se zraven sodnega varstva, uvede postopek tudi zoper oškodovanca (policista), ker je v konkretnem primeru:

- policist [REDACTED] zavestno nepravilno izpolnil plačilni nalog;
- zavestno in zlonamerno kriminaliziral njeno ravnanje in
- da je ves postopek oškodovanca voden z namenom osumljenki povzročiti škodo.

Iz navedb v pisnih pritožbah osumljenke jasno izhaja, da oškodovancu očita izvršitev vseh znakov kaznivega dejanja Ponareditve ali uničenja uradne listine, knjige, spisa ali arhivskega gradiva, po členu 259/I KZ-I, s tem ko naj bi v plačilni nalog vpisal očitek kršitve cestno prometnega pravila, za katerega trdi, da ga ni bilo. Prav tako pa tudi izvršitev zakonskih znakov kaznivega dejanja Zlorabe

uradnega položaja in uradnih pravic, po členu 257/I KZ-1, s tem ko ji je kot uradna oseba vročil krivo izpolnjen plačilni nalog in s tem očital prekršek, ki ga po njenem mnenju ni storila.

Osumljenka očitek kaznivega dejanja v svojem pisanju jasno nakazuje, čeprav ne navede člena Kazenskega zakonika. Iz pisnih pritožb osumljenke je prav tako očitno, da je seznanjena kakšen je postopek v primeru nestrinjanja z izdanim plačilnim nalogom za prekršek in kdaj oz. zakaj se podaja pritožba, saj v svojih pisanjih eksplicitno zahteva tako sodno varstvo zaradi izdanega plačilnega naloga in posebej ter eksplicitno zahteva tudi postopek zoper policista, ki mu jasno očita izvršitev zgoraj navedenih kaznivih dejanj.

Dokaz:

- kopija pisanja osumljenke z dne 11.10.2011;
- kopija pisanja osumljenke z dne 27.10.2011.

III.

S tem, ko je osumljenka zavestno lažno prikazovala dejanski potek očitane prekrška in zahtevala uvedbo postopka zoper policista, je nedvoumno ter zlonamerno oškodovancu očitala izvršitev kaznivih dejanj Ponareditve ali uničenja uradne listine, knjige, spisa ali arhivskega gradiva in Zlorabe uradnega položaja ali uradnih in zavestno sprožila zoper oškodovanca uvedbo najmanj pritožbenega postopka, ki ga mora po uradni dolžnosti voditi, pooblaščen uradna oseba enote v kateri je oškodovanec zaposlen kot policist. Opisano istočasno pomeni, da je oškodovancu, kljub korektnemu in profesionalnemu postopku zoper osumljenko, nezakonito izvajal policijska pooblastila. Zato je moral biti po nepotrebem izpostavljen obravnavi s strani svojih predpostavljanih, podajati dodatna pojasnila v pritožbenih postopkih sproženih zoper njega na podlagi lažnih navedb osumljene.

Da so navedbe osumljene resnično lažne priča tudi video posnetek, ki je bil oškodovancu v pomiritvenem postopku pri predstojniku enote dne 05.01.2012 tudi pokazan. Iz video posnetka prekrška jasno izhaja način vožnje osumljenke, iz katerega nedvomno izhajajo vsi znaki pravilno očitane prekrška osumljenki.

Dokaz :

- pridobitev in proučitev video posnetka cestno prometnega prekrška osumljenke, z dne 07.10.2011;
- kopija vabila oškodovancu v okviru postopka reševanja pritožb, za dne 05.01.2012.

IV.

Na podlagi vsega zapisanega izhajajo vsi zakonski znaki kaznivega dejanja Žaljive obdolžitve, po členu 160 KZ-1, česar je osumljena ██████████ saj je s svojimi ravnanji oz. neresničnimi navedbami v pisanjih predstojnikom oškodovanca, blatila dobro ime in čast oškodovanca, ki je vestno, korektno in

zakonito izvajal svoja pooblastila določena z zakonom. Čast in dobro ime oškodovanca je osumljenka okrnila z neupravičeno zahtevo, da se zoper oškodovanca uvede postopek po Pravilniku o reševanju pritožb. V zahtevi za uvedbo postopka je osumljenka povsem lažno in neutemeljeno očitala policistu storitev kaznivih dejanj.

Skladno z določbo 168. člena KZ-1 se navedeno kaznivo dejanje preganja na predlog, predlog za pregon se podaja znotraj trimesečnega roka.

Naznanitelj predlaga, da policija na podlagi svojih pooblastil zbere dodatna obvestila in dokaze ter poda ustrezno kazensko ovadbo pristojnemu državnemu tožilcu.

██████████ po pooblaščenju

Odvetniška družba Kanduti in partnerji, o.p., d.o.o.
SI-1000 Ljubljana, Ogrinčeva ulica 4
Odvetniki: Boris Kanduti, Katja Kocijan, Darko Zidanski

PRILOGE:

- pooblastilo
- kopija pisanja osumljenke z dne 11.10.2011;
- kopija pisanja osumljenke z dne 27.10.2011.

Poslano v vednost (brez prilog):

- Okrožno državno tožilstvo v Ljubljani, Slovenska c. 41, 1000 Ljubljana.